

**SEÑORES JUECES PROVINCIALES DE LA SEGUNDA SALA ESPECIALIZADA DE LO PENAL Y TRÁNSITO DE LA CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DEL AZUAY**

**LICENCIADO FAUSTO GIL SAENZ ZAVALA**, ecuatoriano, casado, de 42 años de edad, capaz ante la Ley, actualmente desempeñándose como Director Provincial de Educación del Azuay conforme a la acción de personal que adjunto, comparezco ante ustedes y formulo la presente **ACCION EXTRAORDINARIA DE PROTECCION**, de conformidad con lo que dispone los artículos 84 y 437 de la Constitución de la República; en concordancia con el artículo 62 y siguientes de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional; por lo expuesto ordenarán la notificación a la otra parte y remitirán el expediente completo a la Corte Constitucional.

**1.- LEGITIMACIÓN ACTIVA**

Intervengo en la causa materia de la presente Acción Constitucional Extraordinaria de Protección de acuerdo con lo establecido en el Art. 59, de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional por haber sido parte del proceso y dentro del término previsto en el **artículo 60**, de la ley ibídem.

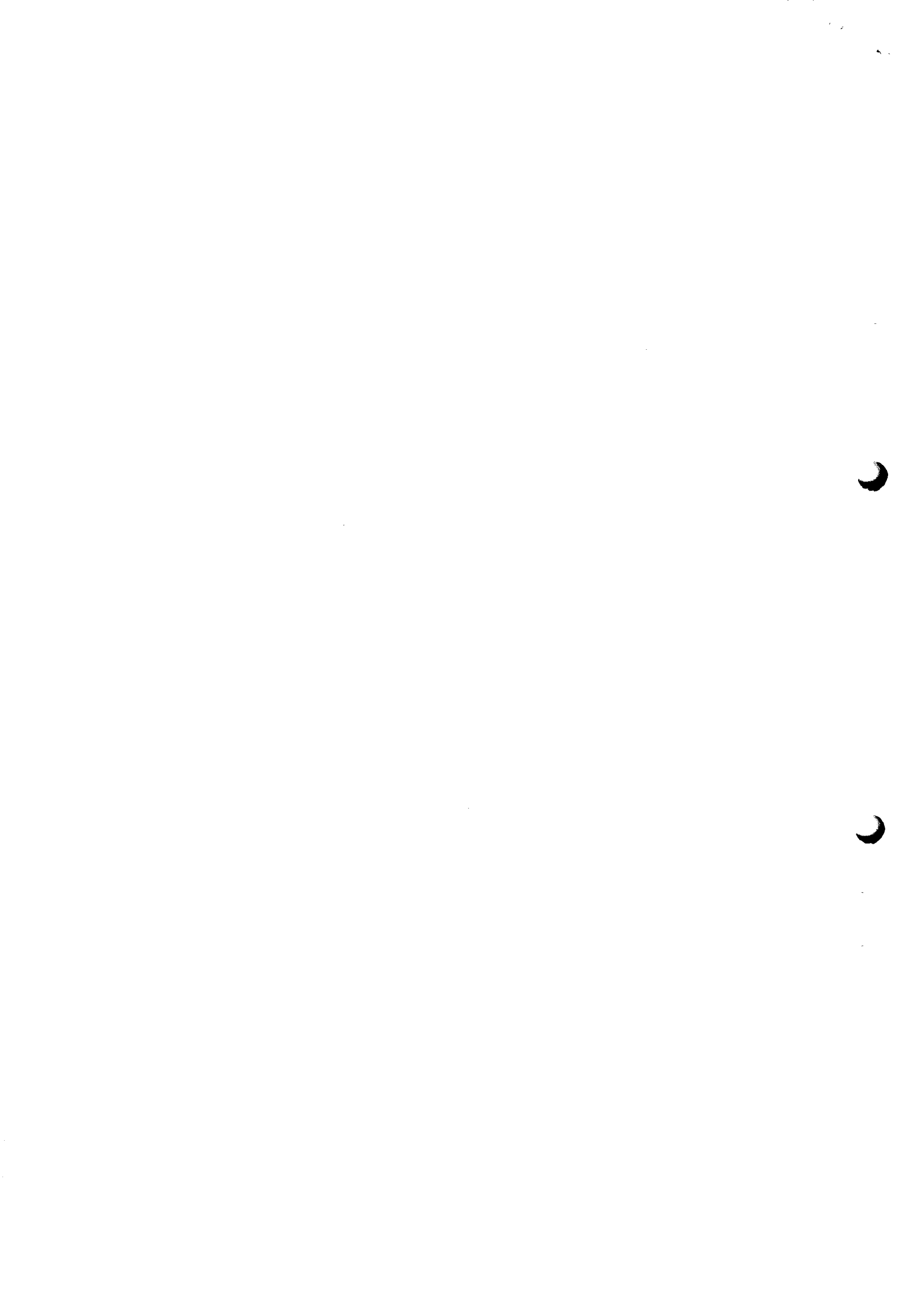
**2.- SENTENCIA IMPUGNADA**

La sentencia impugnada materia de la presente Acción Constitucional Extraordinaria de Protección es la **dictada dentro de la acción de protección seguida por EMMA MARIA SIGUENZA ALVARADO, en contra de la DIRECCION DE EDUCACION DEL AZUAY, signada bajo el Nro. 2011-0056, en fecha, Cuenca, marzo 22 de 2011.- Las 11h00 y notificada el mismo día 22 de marzo de 2011 a partir de las once horas y cuarenta y cuatro minutos, expedida por los señores Doctores Eduardo Maldonado S., Dr. Ariosto Reinoso H. y Dra. Narcisa Ramos, Jueces Provinciales de la Segunda Sala Especializada de lo Penal y Tránsito de la Corte Provincial de Justicia del Azuay, la misma que en su parte pertinente dice: (...)" Si bien la Dirección Provincial de Educación del Azuay, cumplió con su obligación de cubrir las remuneraciones, así como la liquidación respectiva de DOCE MIL DOLARES a propósito de la jubilación de la accionante, más lo hace en forma incompleta, pues no se sujeta a lo que establece el Artículo 8 del mandato Constituyente N° 2. Por lo que en la especie cabe mandar a cumplir de manera completa la obligación correspondiente a la Dirección Provincial de Educación y/o Ministerio de Educación a fin de garantizar los derechos constitucionales de la accionante; es decir el límite establecido por el propio Constituyente de Montecristi, no cabe duda que deben acceder al límite de doscientos diez salarios (210), por los años de servicio de la accionante, para lo cual se considerará lo ya recibido (USD 12.000) y evitar que reciba una cantidad superior a la merecida. Haciendo justicia constitucional la Sala, en mérito de lo expuesto y en aplicación al principio de la administración de justicia en el artículo 169 de la Carta Fundamental "ADMINISTRANDO JUSTICIA, EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCION Y LAS LEYES DE LA REPUBLICA, desechando el recurso interpuesto, revoca la sentencia recurrida y dispone que en el término de quince días se proceda a la liquidación conforme establece el Mandato tantas veces invocado. En atención a lo dispuesto en el Art. 86 No. 5 de la Carta Magna, y el numeral 1 del art-25 de la Ley Orgánica de Garantías Constitucionales y Control Constitucional ejecutoriada esta sentencia, remítase copia del fallo a la Corte Constitucional. Sin Costas. Con el ejecutorial, devuélvase el proceso al Juzgado de origen. Por licencia del Secretario Titular y ausencia de la Secretaria Temporal actúe el Dr. Marco León Delgado, secretario Relator de la Sala Especializada de la Niñez y la Adolescencia..."**

**3.- ADMISIBILIDAD**

El artículo 437 de la Constitución de la República determina que para la admisión de la acción extraordinaria de protección la Corte Constitucional constatará el cumplimiento de los siguientes requisitos:

- I. Que se trate de sentencias, autos y resoluciones firmes o ejecutoriadas.



2. Que el recurrente demuestre que en el juzgamiento se ha violado, por acción u omisión, el debido proceso u otros derechos reconocidos en la Constitución

Así mismo, el Art. 61 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional enumera los requisitos que debe reunir la acción extraordinaria de protección, así, en el presente caso.

- Se ha determinado la calidad con la que comparezco.
- La sentencia impugnada y la respectiva decisión sobre la ampliación y aclaración, se encuentra ejecutoriada, conforme obra del proceso, cumpliendo así el requisito de la disposición Constitucional invocada, concordante con el artículo 61, numeral 2 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional.
- No existe otro recurso o instancia para impugnarla, por lo expuesto no hay otra vía que agotar, toda vez que, se interpuso el recurso de apelación, se ha sustanciado los recursos horizontales, dando así cumplimiento al artículo 61, numeral 3 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional.
- La sentencia impugnada materia de la presente Acción Constitucional Extraordinaria de Protección emana de los señores Jueces Provinciales de la Segunda Sala Especializada de lo Penal y de lo Tránsito de la Corte Provincial de Justicia del Azuay, Doctores: Eduardo Maldonado S., Dr. Ariosto Reinoso H. y Dra. Narcisca Ramos; misma que fue dictada en fecha Cuenca, Marzo 22 de 2011.- La 11h00 y notificada el mismo día Marzo 22 de 2011, a partir de las once horas y cuarenta y cuatro minutos, dentro de la Acción de Protección No. 2011-0056.
- Pretendemos evitar errores Judiciales graves, que vulneren los derechos fundamentales; y, evitar la arbitrariedad judicial, finalidades que son trascendentales en un Estado Constitucional de Derechos y Justicia vigente en el Ecuador, ordenamiento jurídico que pretende que los Derechos fundamentales reconocidos en la Constitución sean verdaderamente aplicados y respetados por las autoridades.

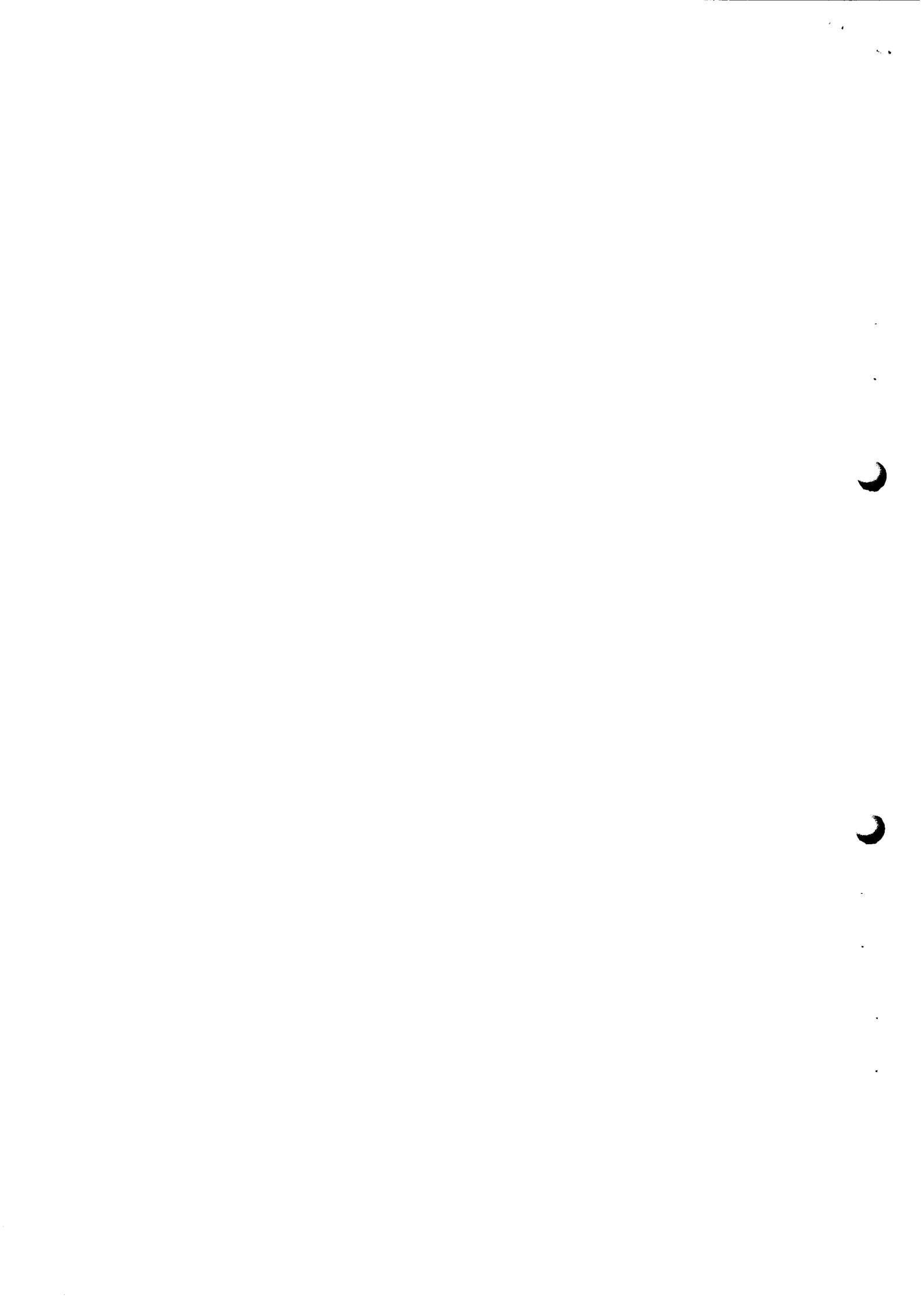
#### 4.- GARANTIAS CONSTITUCIONALES VULNERADAS EN LA DECISION JUDICIAL

En cumplimiento del artículo 61, numeral 5 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional, realizó la identificación precisa de los derechos constitucionales vulnerados en la sentencia expedida por los Jueces Provinciales y Conjuez Provincial de la Segunda Sala Especializada de lo Penal y de Tránsito de la Corte Provincial de Justicia del Azuay, dictada el 22 de marzo de 2011.- las 11h00, afectando los principios fundamentales del ordenamiento constitucional Ecuatoriano por él reconocidos; así:

- a) **Art 82 de la Constitución.- "El derecho a la seguridad jurídica se fundamenta en el respeto a la Constitución y en la existencia de normas jurídicas previas, claras, públicas y aplicadas por las autoridades competentes."**

En el caso que nos ocupa, los señores Jueces Provinciales de la Segunda Sala Especializada de lo Penal y Tránsito de la Corte Provincial de Justicia del Azuay, no observan dicha norma, toda vez que, en el considerando octavo de su resolución, manifiestan: (...)"*Si bien la Dirección Provincial de Educación del Azuay, cumplió con su obligación de cubrir las remuneraciones, así como la liquidación respectiva de DOCE MIL DOLARES a propósito de la jubilación de la accionante, más lo hace en forma incompleta, pues no se sujeta a lo que establece el Artículo 8 del Mandato Constituyente Nº 2. Por lo que en la especie cabe mandar a cumplir de manera completa la obligación correspondiente a la Dirección Provincial de Educación y/o Ministerio de Educación a fin de garantizar los derechos constitucionales de la accionante; es decir el límite establecido por el propio Constituyente de Montecristi...*" (La negrita y el subrayado son míos)

En esta resolución impugnada a pesar de haberse señalado, los señores Jueces Provinciales de la Segunda Sala especializada de lo Penal y Tránsito de la Corte Provincial de Justicia del Azuay, no consideran lo determinado por la Corte

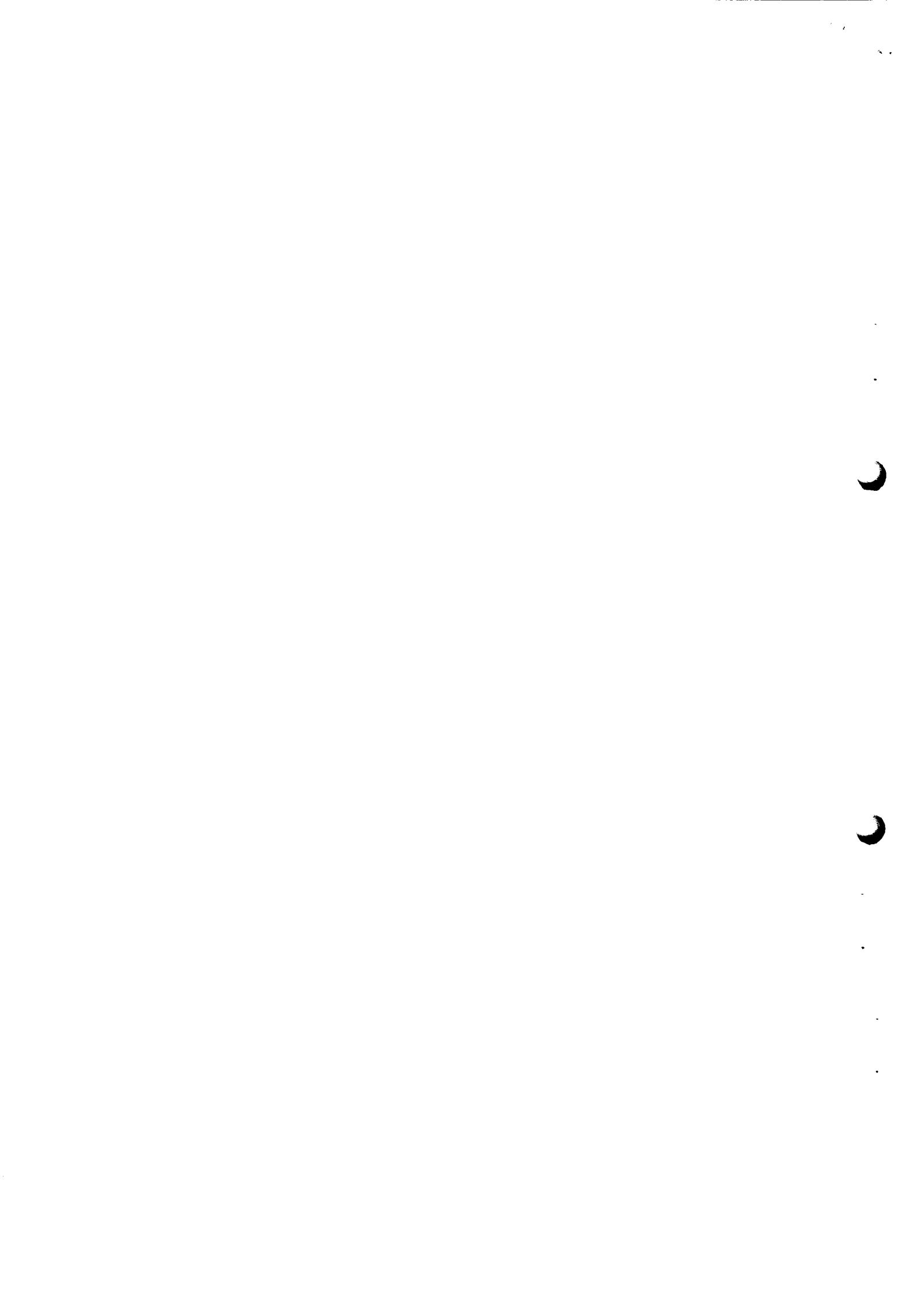


**Constitucional, máximo órgano de control, interpretación constitucional y de administración de justicia en esta materia**, en sentencia N° 0001-10-SAN-CC, caso No. 0040-09-AN de fecha 13 de Abril de 2010, publicada en el R. O. No. 196 de fecha 19 de Mayo de 2010, a través de la cual se ha pronunciado sobre el alcance del mandato constituyente No. 2, en el sentido que: (...) *"se orienta a establecer los topes máximos para las liquidaciones por jubilación, sean estas por supresión de partidas, renuncia voluntaria o retiro voluntario de los funcionarios, servidores públicos y personal docente del sector público. A través de aquello se tiende a corregir ciertas desigualdades o abusos cometidos por Instituciones estatales en este sentido, cuya incidencia negativa recafa en perjuicio del erario nacional..."*, así mismo la resolución indicada agrega que ... *"Con relación a la comprobación de que si la norma de carácter general -mandato constituyente No. 2 Artículo 8 sentencia o informe de organismos internacionales de Derechos Humanos, no es ejecutable por vías judiciales ordinarias, cabe indicar que en el supuesto de haberse incurrido en el incumplimiento a las pretensiones de la accionante, esta pretensión debió ser reclamada por la vía ordinaria, que si la prevé el ordenamiento jurídico ecuatoriano..."*. En concreto, con la sentencia antes invocada, nacen efectos inter comunis; efectos que alcanzan y benefician a terceros que no habiendo sido parte del proceso, comparten circunstancias comunes con los peticionarios de la acción. Así mismo, es la Corte Constitucional quien en la sentencia indicada destaca que (...) *"el contenido esencial de la igualdad no está en la prohibición de establecer tratamientos normativos diferenciados, sino en la interdicción de normaciones diferenciadas no justificadas, es decir, arbitrarias o discriminatorias. La esencia del principio de igualdad no radica en la no diferenciación sino en la no discriminación. Remitiéndonos al parámetro de la razonabilidad, la igualdad es vulnerada si la desigualdad está desprovista de una justificación objetiva y razonable..."*, verificándose que se inobservó por parte de los señores Jueces Provinciales de la Segunda Sala Especializada de lo Penal y Tránsito de la Corte Provincial de Justicia del Azuay, este derecho constitucional a la seguridad jurídica, al no aplicar en el caso que nos ocupa, el pronunciamiento de la Corte Constitucional acerca del alcance del Mandato Constituyente 2, Art. 8. Adicionalmente a esto tenemos que considerar que fue la misma Asamblea Constituyente quien expide el mandato N° 23 mismo que se encuentra publicado en el Registro Oficial N° 458 del 31 de octubre de 2008, desde ese entonces se conmina a la reforma de los mandatos a través de la Ley Orgánica por lo que los ha jerarquizado de esta manera, ya que absurdo resulta interpretar que estos son jerárquicamente superiores pues con ello se estaría alterando el orden constitucional y legal del ordenamiento jurídico vigente, es así que tenemos que la primera reforma legal respecto de este mandato se la realiza mediante reforma orgánica la misma que se encuentra publicada en la disposición general cuarta de la Ley Orgánica de la Función Legislativa, en el Suplemento del Registro Oficial N° 642 de 27 de julio de 2009, dice "Los mandatos expedidos por la Asamblea Constituyente, están en vigencia. Para su reforma se adoptará el procedimiento previsto en la Constitución de la República para las leyes orgánicas", le otorga al mandato el rango de ley orgánica. La acción de protección como un mecanismo ágil, sumario y preferente de tutela de los derechos constitucionales ha sido reservada según el constituyente ecuatoriano única y exclusivamente para actos u omisiones (omisiones que desde luego se operan cuando existe una petición previa o cuando la autoridad pública tiene el deber jurídico y la obligación de orden legal de pronunciarse o de actuar conforme el ordenamiento jurídico así lo impone); en tal virtud, la acción de protección no opera frente a situaciones jurídicas de hecho en donde no existe un acto de autoridad pública que tiene consecuencias jurídicas en el orden de los administrados peor aún supuestas omisiones que refieren es más a la vigencia y aplicación de un mandato constituyente cuya aplicación es de orden general y abstracto respecto de los administrados sin que tenga una aplicación en concreto respecto de ciertos trabajadores en concreto o específico, más aún cuando la Corte Constitucional ya se ha pronunciado sobre su alcance.

**b) Los señores Jueces Provinciales de la Segunda Sala Especializada de lo Penal de la Corte Provincial de Justicia del Azuay, no consideran que la acción de protección no cumple con lo ordenado en el numeral 3 del Art. 40 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional**

En la sentencia que se encuentra ejecutoriada se evidencia que no se agotado la justicia ordinaria así:

Al ser la Constitución la norma suprema y prevalece sobre cualquier otra del ordenamiento jurídico, los Jueces Provinciales de la Segunda Sala Especializada de lo Penal y Tránsito de la Corte Provincial de Justicia del Azuay, al dictar la resolución no observan lo establecido en el artículo 173 de la Constitución que manda que **"Los actos administrativos de cualquier autoridad del Estado podrán ser impugnados, tanto en la vía administrativa como ante los**

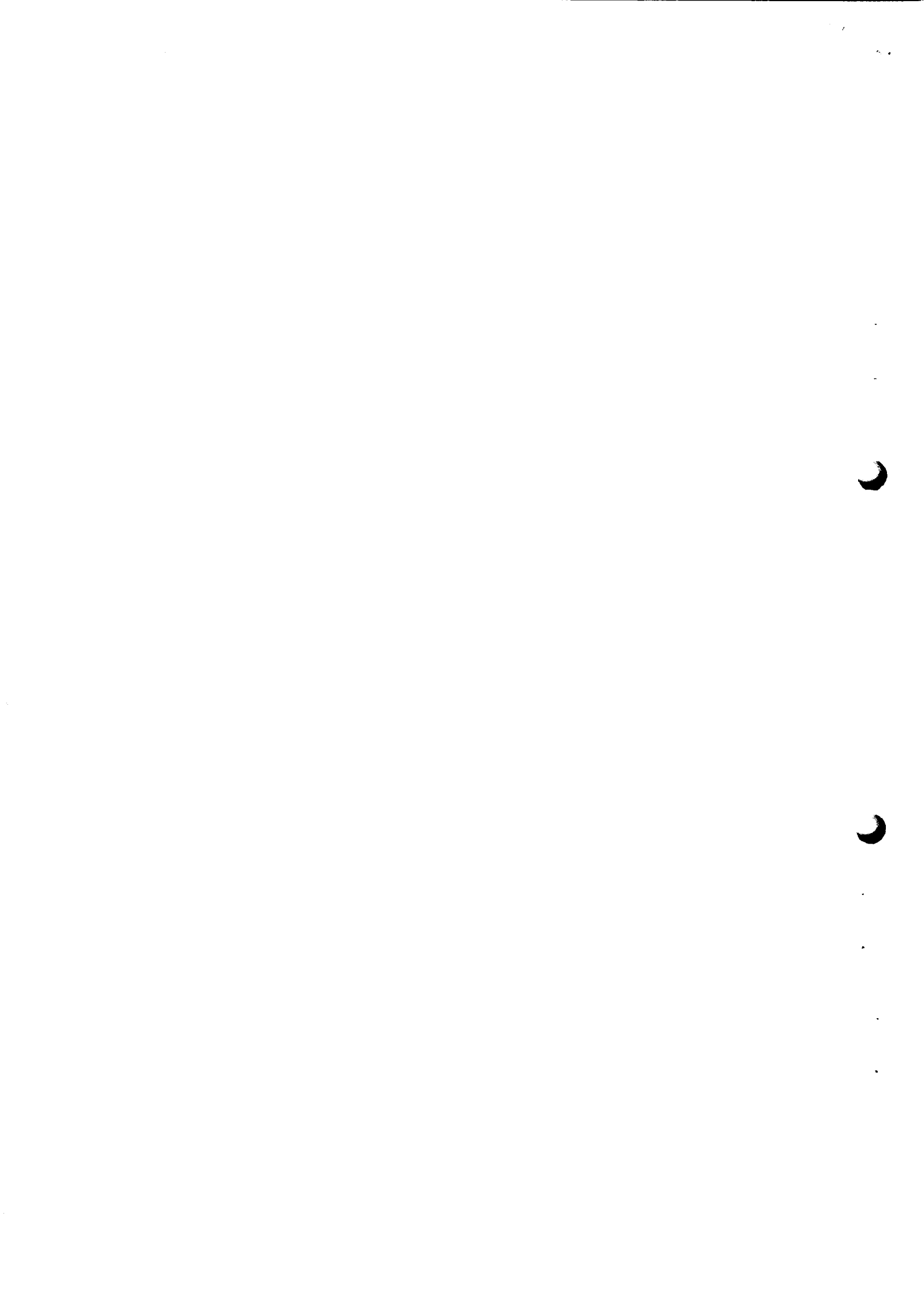


**correspondientes órganos de la función judicial"** (lo negrito y subrayado es mío ) incumpléndose así el mandato constitucional toda vez que, la acción de protección no puede intentarse contra actos de carácter normativo, o contra el actos de autoridad en ejercicio de la función administrativa que producen efectos jurídicos individuales de forma directa, sino debe recurrirse a lo establecido en el artículo 173 de la Constitución, pues el carácter excepcional de las garantías constitucionales, opera solo cuando no exista otra vía para reparar las violaciones a los derechos, demostrando una vez más que los Jueces Provinciales de la Segunda Sala Especializada de lo Penal de la Corte Provincial de Justicia del Azuay, están violando la seguridad jurídica toda vez que la misma se fundamenta en el respeto a la Constitución y en la existencia de normas jurídicas previas, claras, públicas y aplicadas por las autoridades competentes. En concordancia con lo manifestado, en el **Art. 38 de la Ley de Modernización del Estado**: "Los Tribunales Distritales de lo Contencioso Administrativo y de lo Fiscal, dentro de la esfera de su competencia, conocerán y resolverán de todas las demandas y recursos derivados de actos, contratos, hechos administrativos y Reglamentos expedidos, suscritos y producidos por las entidades del sector público. El administrado afectado presentará su demanda, o recurso ante el Tribunal que ejerce jurisdicción en el lugar de su domicilio..." El procedimiento será el previsto en la Ley de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa a través del recurso subjetivo o de plena jurisdicción, contemplado en el Estatuto de Régimen Jurídico y Administrativo de la Función Ejecutiva, mismo que propende la protección de derechos ordinarios o legales, concomitante a ello, todo lo manifestado es de competencia del Tribunal Contencioso Administrativo conocer los actos u omisiones de las autoridades públicas que generen violaciones consagradas en la Ley de la materia, competencias que están consagradas en el **Art. 216 y 217 numerales 1 y 4** del Código Orgánico de la Función Judicial; en correlación con el **Art. 427** de la Constitución, reiterando nuevamente que se ha provocado, en el caso de la sentencia en análisis, una violación al debido proceso y la seguridad jurídica.

*c) Violación al Debido Proceso, establecido en el artículo 76, de la Constitución de la República que indica: "En todo proceso en el que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden se asegurará el derecho al debido proceso que incluirá las siguientes garantías básicas"*

*Numeral 7 literal I).- Las resoluciones de los poderes públicos deberán ser motivadas. No habrá motivación si en la resolución no se enuncian las normas o principios jurídicos en que se funda y ni se explica la pertinencia de su aplicación a los antecedentes de hecho. Los actos administrativos, resoluciones o fallos que no se encuentre debidamente motivados se consideraran nulos..."*

Como se puede observar, la resolución dictada por los señores Jueces Provinciales de la Segunda Sala Especializada de lo Penal del Azuay, motivo de esta acción extraordinaria de protección, no se encuentra fundamentada, es generalizada, por lo que carece de valor y eficacia jurídica provocando arbitrariedad e indefinición; más aún cuando en la parte resolutive de la sentencia en el considerando OCTAVO en su parte pertinente dice: "**ADMINISTRANDO JUSTICIA, EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCION Y LAS LEYES DE LA REPUBLICA, desechando el recurso interpuesto, revoca la sentencia recurrida y dispone que en el término de quince días se proceda a la liquidación conforme establece el Mandato tantas veces invocado. En atención a lo dispuesto en el Art. 86 No. 5 de la Carta Magna, y el numeral I del art-25 de la Ley Orgánica de Garantías Constitucionales y Control Constitucional ejecutoriada esta sentencia, remítase copia del fallo a la Corte Constitucional. Sin Costas...**" cuando en realidad la Institución demandada no ha apelado sino la accionante, pues la sentencia de primera instancia dictada por los señores Jueces del Tercer Tribunal de Garantías Penales del Azuay, en su parte resolutive manda: "**ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCION Y LAS LEYES DE LA REPUBLICA". Declara sin lugar la acción de protección de derechos constitucionales propuesta por la accionante Emma María Sigüenza Alvarado, (lo resalto es nuestro), entonces ¿QUE SENTENCIA Y QUE PROCESO FUE ANALIZADO?, no existe la debida motivación, violentándose normas constitucionales expresas por parte de los Señores Jueces Provinciales de la Segunda Sala de lo Penal y Tránsito de la Corte Provincial del Azuay.** Al respecto el Tratadista Eduardo Pallares, nos habla de los presupuestos procesales de las violaciones de esta naturaleza y dice: "Son requisitos sin los cuales no puede iniciarse, ni tramitarse con eficacia jurídica un proceso". Considerándola en esta resolución a la motivación como un requisito formal cuando imperativamente es un requisito de fondo y preciso para originar una decisión basada en derecho conforme determina la Constitución del Ecuador. Es así que la motivación, objeto de análisis de esta sentencia, se incurre la falta de aplicación de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional Art. 42 numerales 1, 4, 5 en concordancia con el Art. 40 numeral 3 ibídem.





d) **Inobservancia de lo dispuesto en el Art. 424 de la Constitución que indica:**  
**"La Constitución es la norma Suprema y prevalece sobre cualquier otra del ordenamiento jurídico. Las normas y los actos del poder público deberán mantener conformidad con las disposiciones constitucionales, en caso contrario carecerán de eficacia jurídica."**

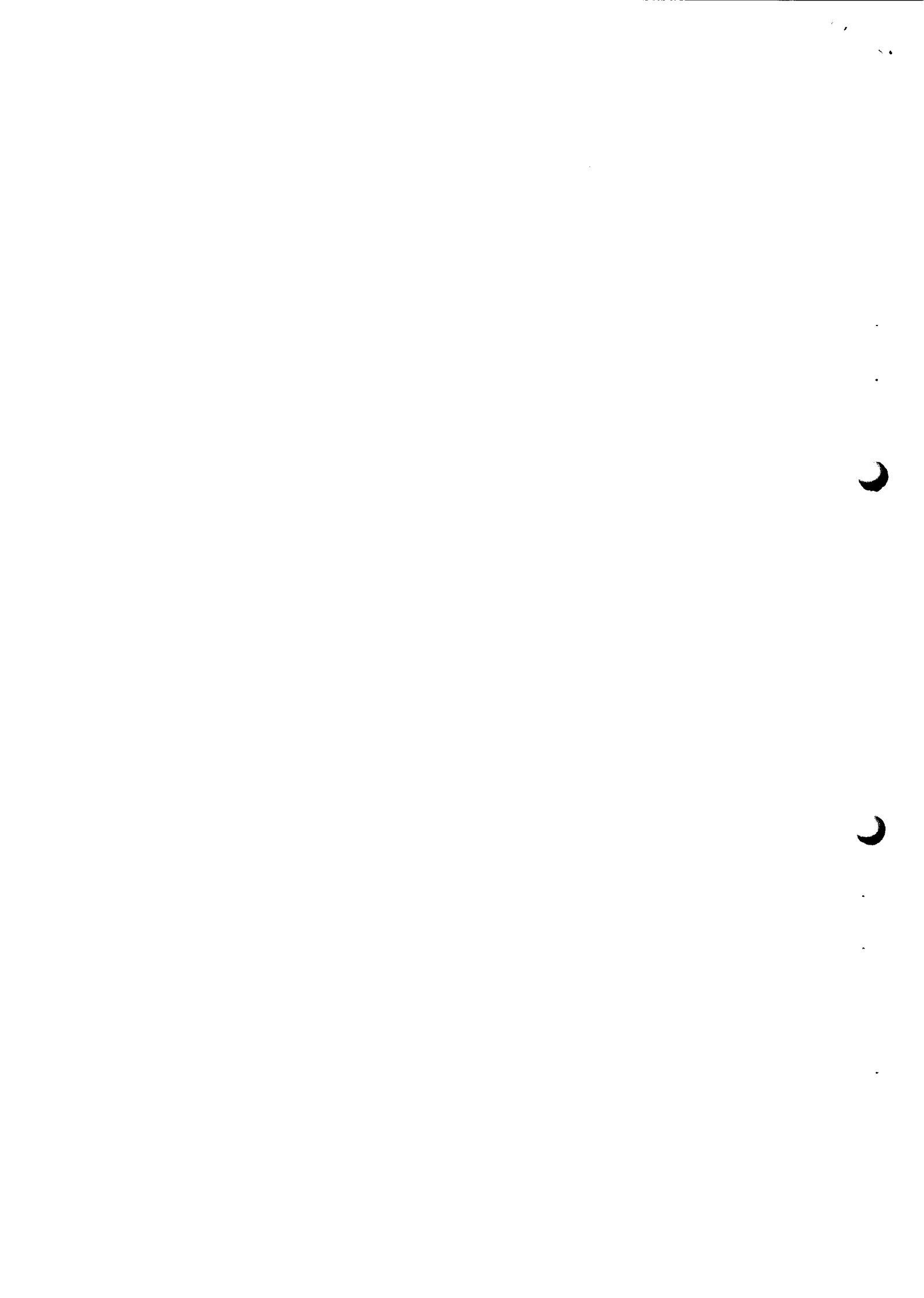
De las normas antes enunciadas se infiere categóricamente de que los Jueces Provinciales de la Segunda Sala Especializada de lo Penal y Tránsito de la Corte Provincial de Justicia del Azuay al emitir su resolución (...) *desechando el recurso interpuesto, revoca la sentencia recurrida y dispone que en el término de quince días se proceda a la liquidación conforme establece el Mandato tantas veces invocado. En atención a lo dispuesto en el Art. 86 No. 5 de la Carta Magna, y el numeral 1 del art-25 de la Ley Orgánica de Garantías Constitucionales y Control Constitucional ejecutoriada esta sentencia, remítase copia del fallo a la Corte Constitucional. Sin Costas. Con el ejecutorial, devuélvase el proceso al Juzgado de origen. Por licencia del Secretario Titular y ausencia de la Secretaria Temporal actúe el Dr. Marco León Delgado, secretario Relator de la Sala Especializada de la Niñez y la Adolescencia...*" actuaron sin la competencia debida al tenor de lo que indica el Código de Procedimiento Civil en su artículo 1 segundo inciso que dice: **"Competencia es la medida dentro de la cual la referida potestad está distribuida entre los diversos tribunales y juzgados, por razón del territorio, de la materia, de las personas y de los grados"**; los señores Jueces Provinciales de la Segunda Sala Especializada de lo Penal de la Corte Provincial de Justicia del Azuay, no tenían competencia para conocer asuntos de mera legalidad, por cuanto el artículo 31 de la Ley Orgánica de la Función Judicial indica: **PRINCIPIO DE IMPUGNABILIDAD EN SEDE JUDICIAL DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS.- Las resoluciones dictadas dentro de un procedimiento por otras autoridades e instituciones del Estado, distintas a las expedidas por quienes ejercen jurisdicción, en que se reconozcan, declaren, establezcan, restrinjan o supriman derechos, no son decisiones jurisdiccionales; constituyen actos de la Administración Pública o Tributaria, impugnables en sede jurisdiccional.**; concordante con el artículo 217 del Código IBIDEM, que en su numeral 3 indica: **"Conocer y resolver las impugnaciones que se propusieren en contra de los reglamentos, resoluciones y mas actos normativos de rango inferior a la Ley, en materia no tributaria, provenientes de las instituciones del Estado que integran el sector público"**.

Así mismo los señores Jueces Provinciales de la Segunda Sala Especializada de lo Penal y Tránsito de la Corte Provincial de Justicia del Azuay, no toman en cuenta lo establecido en el art. 42 numerales 1, 4, 5 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional, que establece la improcedencia de la acción: (...) **" 1.- Cuando de los actos no se desprende que exista una violación de derechos constitucionales. 4.- Cuando el acto administrativo pueda ser impugnado en la vía judicial, salvo que se demuestre que la vía no fue adecuada ni eficaz. Y, 5.- Cuando la pretensión del accionante sea la declaración de un derecho."**; así como lo establecido en el artículo 19 de la Ley ibídem que indica expresamente, **que la reparación económica se tramitará en Juicio Contencioso Administrativo, tratándose de juicios contra el Estado.** (lo resaltado es nuestro), reiterando nuevamente que se ha provocado, por parte de los Señores Jueces Provinciales de la Segunda Sala Especializada de lo Penal y Tránsito de la Corte Provincial de Justicia del Azuay, en el caso de la sentencia en análisis, una violación más al debido proceso y la seguridad jurídica.

Es decir que los Jueces Provinciales de la Segunda Sala Especializada de lo Penal y Tránsito de la Corte Provincial de Justicia del Azuay, actuaron sin la obligación sustancial de los mismos en cualquier instancia en las que se atribuya su decisión sobre la referida competencia, violentando las garantías constitucionales antes nombradas, puesto que, se pronunciaron investidos de constitucionalidad respecto de asuntos de legalidad en franco irrespeto a la reserva legal del Estado garantizado en el artículo 226 de la Constitución de la República; además de inobservar el principio de que todos los poderes públicos deben sujetar sus actos a las normas valores y principios constitucionales, debiendo someterse a las reglas procesales que son de orden público para que su aplicación no quede al arbitrio de los litigantes o jueces.

**5.- PETICIÓN CONCRETA**

Por encontrarse reunidos los requisitos establecidos en los artículos 94, 437 de la Constitución; artículos 58, 59, 60 y 61 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional y por existir una flagrante vulneración de los Derechos Constitucionales antes esgrimidos, **SOLICITO** que se admita **LA ACCIÓN EXTRAORDINARIA DE PROTECCIÓN** y que luego de



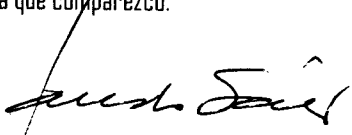
la sustanciación correspondiente mediante la respectiva sentencia se deje sin efecto la sentencia dictada por lo señores Jueces Provinciales de la Segunda Sala Especializada de lo Penal y Tránsito de la Corte Provincial de Justicia del Azuay, respetando la resolución del Juez Constitucional de primera instancia; esto implica declarar sin lugar la Acción de Protección propuesta por EMMA MARIA SIGUENZA ALVARADO.


**6.- NOTIFICACIONES Y PATROCINIO**

Notificaciones que me correspondan las recibiré en el casillero Constitucional 074 asignada al Ministerio de Educación; designo como mis abogados a los Doctores Patricia Rosales Martínez, Celina Ruales Reyes y Raúl Sánchez Sandoval, para que en forma individual o conjunta, a mi nombre y representación suscriban los escritos necesarios y actúen las diligencias requeridas en defensa de mis legítimos intereses.

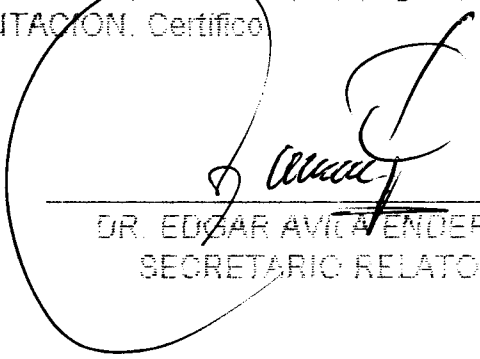
De conformidad con el artículo 62 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional, solicito se ordene notificar a las partes que intervinieron en el proceso en las direcciones y casilleros señalados que obran de autos, así como, al Procurador General del Estado.

Adjunto copias de la resolución, con la respectiva decisión acerca de la aclaración y ampliación solicitadas, mismas que se encuentran certificadas y con la respectiva razón de ejecutoria, así como copia de la acción de personal que justifica la calidad con la que comparezco.

  
Doct. Faustino Gil Hernández  
**DIRECTOR PROVINCIAL DE EDUCACION HISPANA DEL AZUAY**

  
Doct. Patricia Rosales Martínez  
**ABOGADA MAT. 2941 C.A.A.**

sentado en Cuenca el día de hoy miércoles seis de abril del dos mil once, a las quince is y treinta y tres minutos, con 2 copia(s) igual(es) a su original. Adjunta: SIETE AS DE DOCUMENTACION. Certifico

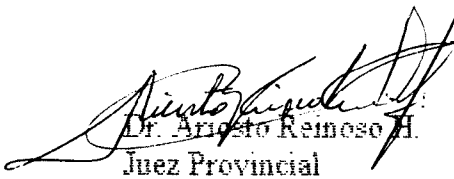
  
**DR. EDGAR AVILA ENDERICA**  
**SECRETARIO RELATOR**

EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR, POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCION Y LA LEYES DE LA REPUBLICA, LA SEGUNDA SALA ESPECIALIZADA DE LO PENAL DE LA CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DEL AZUAY.

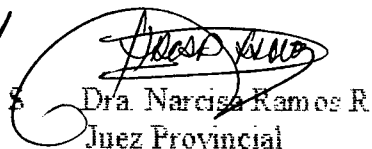
Juicio No 56-11

Cuenca, 7 de abril de 2011; las 09h20

Vistos: Comparece el accionado Licenciado Fausto Gil Saenz Zavaia, dentro de la acción constitucional signada en esta Segunda Sala Especializada con el No 56-2011 que siguiera en su contra Enma Maria Siguenza Alvarado, expresando que presenta acción Extraordinario de Protección. Esta Sala Penal en orden a atender esta acción constitucional, resuelve: a) Conforme lo dispone el Art. 35 del Reglamento de Control Constitucional en relación con el Art. 62 de la Ley Organica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional, ordena remitirse a la Sala de admisión de la Corte Constitucional para el trámite que corresponda, la demanda de acción extraordinaria de protección que antecede y que es objeto de esta providencia, además de los expedientes de la Sala y, del de primera instancia, en su integridad. Oficiese al Tercer Tribunal de Garantías Penales del Azuay a fin de que, remita a esta Sala el expediente de acción de protección tramitado en dicha Judicatura, dejando copia de las piezas procesales pertinentes de primera y segunda instancia, para la ejecución de lo resuelto por esta Sala, en aplicación de lo que dispone el Art. 36 del Reglamento de Sustanciación de Procesos en Competencia de la Corte Constitucional en relación con los artículos 21 y 62 penúltimo inciso, de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional. Notifíquese a la parte contraria, con esta providencia conforme lo dispone el inciso primero del Art. 64 ibidem. El señor Actuario de la Sala para respaldo del archivo a su cargo, obtenga copia íntegra y debidamente certificada del expediente de esta instancia, de la demanda de acción extraordinaria y providencia respectiva. Téngase en cuenta la casilla judicial que señala el accionante para las notificaciones que le correspondan en la ciudad de Quito. Notifíquese.

  
Dr. Arístido Reinoso H.  
Juez Provincial

  
Dr. Eduardo Maldonado S.  
Juez Provincial

  
Dra. Narcisca Ramos R.  
Juez Provincial

En Cuenca, jueves siete de abril del dos mil once, a partir de las diez horas y treinta y dos minutos, mediante boletas judiciales notifiqué con la providencia que antecede a: EMANA MARIA SIGUENZA ALVARADO en la casilla No. 1070 del Dr./Ab. POZO VIDAL XAVIER DANILO; ENMA MARIA SIGUENZA ALVARADO en la casilla No. 1070 del Dr./Ab. MENDEZ ALVAREZ ALVARO JAVIER. DIRECCION PROVINCIAL DE EDUCACION DEL AZUAY EN LA PERSONA DEL LCDO FAUSTO GIL SAENZ ZABALA DIRECTOR PROVINCIAL DE EDUCACION DEL AZUAY en la casilla No. 575 del Dr./Ab. ROSALES MARTINEZ PATRICIA. DIRECCION PROVINCIAL DE EDUCACION DEL AZUAY EN LA PERSONA DEL LCDO FAUSTO GIL SAENZ ZABALA. DOCTORA JEANNETH MENDIETA en la casilla No. 575; SEÑOR DELEGADO DEL PROCURADOR GENERAL DEL