



Caso N° 1269-13-EP

Juez Ponente: Patricio Pazmiño Freire

CORTE CONSTITUCIONAL.- SALA DE ADMISIÓN.- Quito D.M., 22 de agosto de 2013, a las 09:55.- **Vistos.-** De conformidad con las normas de la Constitución de la República aplicables al caso, el Art. 197 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional y el sorteo efectuado por el Pleno de la Corte Constitucional en sesión extraordinaria de 16 de mayo de 2013, la Sala de Admisión conformada por los jueces constitucionales Antonio Gagliardo Llor, Marcelo Jaramillo Villa y Patricio Pazmiño Freire en ejercicio de su competencia **AVOCA** conocimiento de la causa **No. 1269-13-EP Acción Extraordinaria de Protección**, presentada el día 19 de julio de 2013, por el Ing. Galo Salamea Molina, en calidad de Gerente y Representante Legal de la Compañía ADAPAUSTRO S.A. **Decisión judicial impugnada.-** El accionante presenta acción extraordinaria de protección en contra del auto de 21 de junio de 2013, las 08:15, dictado por la sala especializada de lo contencioso tributario de la Corte Nacional de Justicia, y notificado el mismo día, dentro del juicio de impugnaciones No. 076-2013, 99-2010.- **Término para accionar.-** El fallo que se impugna se encuentra ejecutoriado, y ha sido presentado dentro del término establecido en el Art. 60 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional, en concordancia con la Resolución No. 001-2013-CC, emitida por el Pleno de la Corte Constitucional, el 05 de marzo del 2013 y publicada en el Suplemento del Registro Oficial N°. 906 del 06 de marzo de 2013.- **Identificación de los derechos constitucionales presuntamente vulnerados.-** El accionante manifiesta que la decisión judicial impugnada vulnera los derechos constitucionales contenidos en los artículos 11 numeral 2, 75, 76 numerales 1, 7 literal l), 169 y 172 de la Constitución de la República.- **Antecedentes.-** 1) Con fecha 11 de diciembre de 2010, el accionante presenta demanda contenciosa tributaria en contra de la resolución No. GDC-ASJC-PV-0856, dictada por el gerente distrital de la Corporación Aduanera de Cuenca, con fecha 13 de octubre del 2010, cuyo reconocimiento recayó en el tribunal distrital de lo fiscal No. 3, el mismo que mediante sentencia de fecha 19 de diciembre de 2012, las 15:48, resuelve: *"ADMINISTRANDO JUSTICIA, EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR, Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA REPÚBLICA"*, declara la improcedencia de la acción intentada por ADAPAUSTRO S.A. (ADUANA PRIVADA DEL AUSTRO), ante este Tribunal"; 2) De esta decisión, el accionante interpone recurso de casación, el mismo que es resuelto mediante auto de fecha 21 de junio de 2013, las 08:15 por la sala especializada de conjueces de lo contencioso tributario de la Corte Nacional de Justicia en el que se determina: *"declara inadmisibilidad del recurso de casación interpuesto, inadmisibilidad que ha sido debidamente motivada"*, decisión judicial contra la cual interpone la presente acción

Caso N° 1269-13-EP

extraordinaria de protección.- **Argumentos sobre la presunta vulneración de derechos.**- El accionante manifiesta que se vulneraron sus derechos constitucionales, puesto que “(...) Actualmente la Sala Especializada de la Corte Nacional de Justicia en múltiples fallos, aplicando la Ley y acorde con los criterios jurídicos por ella misma vertidos a lo largo del tiempo, ha resuelto en casos idénticos, dictados a favor de la misma Empresa Concesionaria del Servicio de Almacenamiento Temporal, que superan los cuatro fallos cuyas copias certificadas oportunamente al interponer el recurso de casación se acompañaron (...) Señores Jueces, en seis causas idénticas, algunas de la propia compañía recurrente, la Sala Especializada de lo Contencioso Tributario de la H. Corte Nacional de Justicia no solo admitió a trámite un recurso idéntico al que fue presentado en esta causa, sino que casó las sentencias expedidas por el Tribunal Distrital de lo Fiscal, recurridas acogiendo las alegaciones y fundamentaciones presentadas, que básicamente son las mismas esgrimidas en el presente proceso (...) la Sala de Conjuces al haber ratificado la inadmisión del recurso de casación interpuesto, dejó de aplicar el principio de uniformidad, ya que actuó en forma contraria a aquella seguida en casos absolutamente similares en los que no solo admitió a trámite escritos de recursos de casación idénticos, sino que casó las sentencias recurridas”.- **Pretensión.**- Por lo expuesto, solicita: a) La reparación integral de los derechos constitucionales vulnerados; b) Dejar sin efecto el auto de inadmisibilidad dictado con fecha 21 de junio de 2013, por la Sala Especializada de lo Contencioso Tributario de la H. Corte Nacional de Justicia, y consecuentemente el fallo expedido por el Tribunal Distrital de lo Fiscal No. 3, sede en Cuenca, de fecha 19 de diciembre de 2012, dentro del juicio No. 099-2010.- La Sala de Admisión realiza las siguientes **CONSIDERACIONES: PRIMERO.**- De conformidad con lo dispuesto en el cuarto artículo innumerado, inciso segundo agregado a continuación del artículo 8 del Reglamento de Sustanciación de Procesos de Competencia de la Corte Constitucional, la Secretaría General de la Corte Constitucional con fecha 23 de julio de 2013, ha certificado que no se ha presentado otra demanda con identidad de objeto y acción.- **SEGUNDO.**- El Art. 10 de la Constitución establece “Las personas, comunidades, pueblos, nacionalidades y colectivos son titulares y gozarán de los derechos garantizados en la Constitución y en los instrumentos internacionales”. El numeral 1 del Art. 86 ibídem señala “Las garantías jurisdiccionales se regirán, en general, por las siguientes disposiciones 1.Cualquier persona, grupo de personas, comunidad, pueblo o nacionalidad podrá proponer las acciones previstas en la Constitución”, **TERCERO.**- El Art. 94 del texto constitucional determina: “La acción extraordinaria de protección procederá contra sentencias o autos definitivos en los que se haya violado por acción u omisión derechos reconocidos en la Constitución, y se interpondrá ante la Corte Constitucional. El recurso procederá cuando se hayan agotado los



CORTE
CONSTITUCIONAL
DEL ECUADOR

Caso N° 1269-13-EP

recursos ordinarios y extraordinarios dentro del término legal, a menos que la falta de interposición de estos recursos no fuera atribuible a la negligencia de la persona titular del derecho constitucional vulnerado".- CUARTO.- La Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional, en sus Arts. 61 y 62, establece los requisitos de admisibilidad de la acción extraordinaria de protección. De la revisión de la demanda, y de los documentos que se acompañan a la misma, se encuentra que en el presente caso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en los artículos referidos de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional. En virtud de lo señalado, así como de lo dispuesto en el artículo 12 del Reglamento de Sustanciación de Procesos de Competencia de la Corte Constitucional, esta Sala, **ADMITE** a trámite la *acción extraordinaria de protección N° 1269-13-EP* sin que constituya un pronunciamiento sobre la materialidad de la pretensión. Procédase con el sorteo correspondiente para la sustanciación de la presente acción.- **NOTIFÍQUESE.**

Antonio Gagliardo Loor
JUEZ CONSTITUCIONAL

Marcelo Jaramillo Villa
JUEZ CONSTITUCIONAL

Patricio Pazmiño Freire
JUEZ CONSTITUCIONAL

Lo certifico.- Quito D.M., 22 de agosto de 2013, a las 09:55.-

Jaime Pozo Chamorro
SECRETARIO
SALA DE ADMISIÓN



CORTE
CONSTITUCIONAL
DEL ECUADOR

CASO No. 1269-13-EP

Voto salvado del Dr. Antonio Gagliardo Loor, MSc.

Del auto de mayoría dictado el 22 de agosto de 2013, a las 09:55, por la Sala de Admisión, me aparto del mismo, tanto del considerando **CUARTO** como de la parte resolutive, pues estimo que debe ser **inadmitida** la acción extraordinaria de protección **No. 1269-13-EP**, que dedujo el señor ingeniero Galo Salamea Molina, Gerente y Representante Legal de la Compañía ADAPAUSTRO S.A. (actor en juicio de impugnación tributaria), en contra del auto dictado el 21 de junio de 2013, por la Sala Especializada de lo Contencioso Tributario de la Corte Nacional de Justicia, dentro del juicio de impugnación del Acta de Determinación Tributaria, por cuanto los artículos 61 y 62 Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional, prevén los requisitos formales y sustanciales de la acción extraordinaria de protección. Al examinar la demanda, se aprecia que no reúne los requisitos de procedibilidad constantes en las disposiciones legales que rige la materia, tan es así, que en su argumentación pretende que esta Corte actúe como otra instancia dentro del juicio de impugnación cuya decisión le han sido desfavorable a sus intereses. Considero que tratándose de una acción extraordinaria de protección, lo que se espera del recurrente, es la explicación razonada, clara, cierta, específica y suficientemente o las causas por las que se ataca una decisión, debiendo señalar de qué forma se ha transgredido el debido proceso o los derechos constitucionales y cómo su inobservancia ha influido en la parte dispositiva de la decisión impugnada, lo cual no ocurre en la especie. Esencialmente se hace presente que, del análisis realizado a la demanda, se verifica que no existe la presencia de los presupuestos establecidos en el artículo 62 numerales 1, 2, 4 y 5 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional para la procedencia de la mencionada acción.


Dr. Antonio Gagliardo Loor, Msc.
JUEZ CONSTITUCIONAL

Lo certifico.- Quito DM, 22 de agosto de 2013, a las 09:55


Dr. Jaime Pozo Chamorro
SECRETARIO SALA DE ADMISIÓN