




CORTE  
CONSTITUCIONAL  
DEL ECUADOR

**CAUSA N.º 1630-14-EP**

**EL PLENO DE LA CORTE CONSTITUCIONAL DEL ECUADOR.-** Quito D.M, 21 de octubre de 2015 las 14:20.- **VISTOS.-** Incorpórese al expediente N.º 1630-14-EP, el escrito presentado por el accionante Bratislav Zivadinovic por sus propios y personales derechos, mediante el cual solicita aclaración y ampliación de la sentencia N.º 310-15-SEP-CC dictada por el Pleno de la Corte Constitucional, el 23 de septiembre de 2015 y notificada a las partes los días 02 y 05 de octubre de 2015, aduciendo que: “(...) solicito que aclaren y amplíen la sentencia dictada por el Pleno de la Corte Constitucional, especialmente en lo relacionado a (...)”. Atendiendo lo solicitado se **CONSIDERA: PRIMERO.-** El Pleno de la Corte Constitucional, es competente para atender el pedido de aclaración y ampliación presentado, de conformidad con lo previsto en el artículo 162 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional y el artículo 29 del Reglamento de Sustanciación de Procesos de Competencia de la Corte Constitucional. **SEGUNDA.-** De conformidad con lo previsto en el artículo 162 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional “Las sentencias y dictámenes constitucionales son de inmediato cumplimiento, sin perjuicio de la interposición de los recursos de aclaración o ampliación, y sin perjuicio de su modulación”. Por tanto, se reitera que las sentencias constitucionales no pueden ser objeto de modificación o reforma; sin embargo, cabe la posibilidad que éstas sean ampliadas o aclaradas, en razón de la presentación de los recursos correspondientes. **TERCERA.-** Conforme se desprende del escrito presentado por el accionante el recurso tiene por objeto lo siguiente: “(...) solicito que aclaren y amplíen la sentencia dictada por el Pleno de la Corte Constitucional, especialmente en lo relacionado a: El haber inadmitido la Sala de Conjuces de la Corte Nacional de Justicia el recurso de casación, constituyó o no un sacrificio a la justicia por la omisión de formalidades.- Al haber sido enjuiciado penalmente por un presunto delito de injurias, derivado del remitido de prensa publicado en Diario Correo; y, antes que concluya dicho proceso penal, haber sido enjuiciado civilmente por un presunto daño moral, cuando lo segundo dependía de lo primero, es decir la reclamación por daño moral dependía del resultado del proceso de injurias, constituye o no el haber sido juzgado más de una vez por la misma causa.- (...)”. **CUARTA.-** La Sentencia N.º 310-15-SEP-CC dictada por el Pleno de la Corte Constitucional, el 23 de septiembre de 2015, luego del análisis de la decisión judicial impugnada estableció que la misma respetó la esencia del recurso de casación en razón del momento procesal en que fue dictado y que por tal razón se declaró que no existe vulneración

de derechos constitucionales, resolviendo negar la acción extraordinaria de protección presentada. En consideración de lo señalado, se observa que la sentencia en todas sus partes es clara y completa. Conforme se evidencia del escrito presentado, los fundamentos de la solicitud están encaminados a que la Corte Constitucional se pronuncie respecto de asuntos que ya fueron dilucidados en la sentencia. Por las razones expuestas, el Pleno de la Corte Constitucional resuelve negar el pedido de aclaración y ampliación presentado por el accionante Bratislav Zivadinovic por sus propios y personales derechos, y disponer que se esté a lo resuelto en la sentencia N.º 310-15-SEP-CC, dictada por el Pleno de la Corte Constitucional el día 23 de septiembre de 2015. **NOTIFÍQUESE.-**

  
Wendy Molina Andrade  
**PRESIDENTA (E)**

  
Jaime Pozo Chamorro  
**SECRETARIO GENERAL**

**RAZÓN.-** Siento por tal, que el auto que antecede fue aprobado por el Pleno de la Corte Constitucional, con 8 votos a favor de los jueces Antonio Gagliardo Loor, Marcelo Jaramillo Villa, María del Carmen Maldonado Sánchez, Tatiana Ordeñana Sierra, Alfredo Ruiz Guzmán, Ruth Seni Pinoargote, Manuel Viteri Olvera y Wendy Molina Andrade, sin contar con la presencia del juez Patricio Pazmiño Freire, en sesión de 21 de octubre de 2015. Lo certifico.

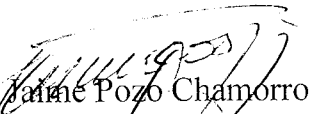
  
Jaime Pozo Chamorro  
**SECRETARIO GENERAL**



CORTE  
CONSTITUCIONAL  
DEL ECUADOR

**CASO Nro. 1630-14-EP**

**RAZÓN.-** Siento por tal que, en la ciudad de Quito, a los veintiocho días del mes de octubre de dos mil quince, se notificó con copia certificada del Auto de Aclaración y Ampliación a la Sentencia Nro. 310-15-SEP-CC de 21 de octubre de 2015, a los señores Bratislav Zivadinovic en la casilla judicial **3414** y a través de los correos electrónicos: [arturohenriques@hotmail.com](mailto:arturohenriques@hotmail.com); y [helbismors60@hotmail.com](mailto:helbismors60@hotmail.com); al Gerente de la Compañía ALICORP S.A. en la casilla judicial **234** y a través de los correos electrónicos: [casillero-judicial@moellerlaw.com](mailto:casillero-judicial@moellerlaw.com); y [jmatute@moellerlaw.com](mailto:jmatute@moellerlaw.com); al Procurador General del Estado en la casilla constitucional **018**; y, a los Jueces Sala Especializada de lo Civil y Mercantil de la Corte Nacional de Justicia en la casilla constitucional **019**; conforme constan de los documentos adjuntos.- Lo certifico.-

  
Jaime Pozo Chamorro  
Secretario General

JPCH/LFJ



**GUIA DE CASILLEROS JUDICIALES No. 595**

ACTOR	CASILLA JUDICIAL	DEMANDADO O TERCER INTERESADO	CASILLA JUDICIAL	Nro. DE CASO	FECHA DE RESO. SENT. DICT. PROV. O AUTOS
AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL DE TELECOMUNICACIONES, ARCOTEL	1491	ANDRÉS DONOSO ECHANIQUE, PROCURADOR JUDICIAL DE LA COMPAÑÍA OTECEL S.A.	3840	<del>0043-14-IN</del>	SENTENCIA Nro. 037-15-SIN-CC DE 16 DE SEPTIEMBRE DEL 2015
BRATISLAV ZIVADINOVIC	3414	GERENTE DE LA COMPAÑÍA ALICORP S.A.	234	1630-14-EP	AUTO DE ACLARACIÓN Y AMPLIACIÓN A LA SENTENCIA DE 21 DE OCTUBRE DEL 2015

Total de Boletas: **(04) CUATRO**

QUITO, D.M., 28 de Octubre del 2.015

  
Luis Fernando Jaramillo  
**SECRETARÍA GENERAL**

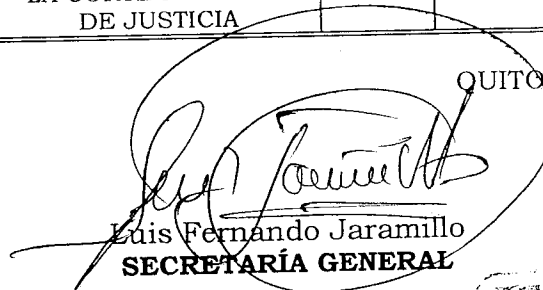




**GUIA DE CASILLEROS CONSTITUCIONALES No. 544**

<b>ACTOR</b>	<b>CASILL A CONSTITUCION AL</b>	<b>DEMANDADO O TERCER INTERESADO</b>	<b>CASILL A CONSTITUCION AL</b>	<b>NRO. DE CASO</b>	<b>FECHA DE RESO. SENT. DICT. PROV. O AUTOS</b>
RAFAEL CORREA DELGADO, PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR	001	GABRIELA RIVADENEIRA BURBANO, PRESIDENTA DE LA ASAMBLEA NACIONAL	015	0009-12-EE	DICTAMEN Nro. 018-15- DEE-CC DE 21 DE OCTUBRE DEL 2015
		DIEGO GARCÍA CARRIÓN, PROCURADOR GENERAL DEL ESTADO	018		
		ALCALDE Y PROCURADOR SÍNDICO DEL GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DEL CANTÓN SAN MIGUEL DE BOLÍVAR	696	0043-14-IN	SENTENCIA Nro. 037-15- SIN-CC DE 16 DE SEPTIEMBRE DEL 2015
		DIEGO GARCÍA CARRIÓN, PROCURADOR GENERAL DEL ESTADO	018		
		DIEGO GARCÍA CARRIÓN, PROCURADOR GENERAL DEL ESTADO	018	1630-14-EP	AUTO DE ACLARACIÓN Y AMPLIACIÓN A LA SENTENCIA DE 21 DE OCTUBRE DEL 2015
		JUECES DE LA SALA ESPECIALIZADA DE LO CIVIL Y MERCANTIL DE LA CORTE NACIONAL DE JUSTICIA	019		

Total de Boletas: **(07) SIETE**

QUITO, D.M., 28 de Octubre del 2.015

  
Luis Fernando Jaramillo  
**SECRETARÍA GENERAL**

  
**CASILLEROS CONSTITUCIONALES**  
Fecha: 28 OCT. 2015  
Hora: 16h 25  
Total Boletas: 7  


## Notificador7

---

**De:** Notificador7  
**Enviado el:** miércoles, 28 de octubre de 2015 12:59  
**Para:** 'arturohenriques@hotmail.com'; 'helbismors60@hotmail.com'; 'casillero-judicial@moellerlaw.com'; 'jmatute@moellerlaw.com'  
**Asunto:** Notificación del Auto de Aclaración y Ampliación a la Sentencia Nro. 310-15-SEP-CC dentro del Caso Nro. 1630-14-EP  
**Datos adjuntos:** 1630-14-EP-auto.pdf



## Notificador7

---

**De:** Microsoft Outlook  
**Para:** jmatute@moellerlaw.com  
**Enviado el:** miércoles, 28 de octubre de 2015 13:00  
**Asunto:** No se puede entregar: Notificación del Auto de Aclaración y Ampliación a la Sentencia Nro. 310-15-SEP-CC dentro del Caso Nro. 1630-14-EP

**server-6.tower-219.messagelabs.com rechazó tus mensajes a las siguientes direcciones de correo:**

[jmatute@moellerlaw.com](mailto:jmatute@moellerlaw.com) ([jmatute@moellerlaw.com](mailto:jmatute@moellerlaw.com))

El mensaje no pudo ser entregado porque el sistema de correo electrónico del destinatario informó del siguiente error: "550 Invalid recipient (#5.1.1)". Es posible que sea un problema temporal con su sistema de correo electrónico. Intente volver a enviar el mensaje. Si el problema persiste, póngase en contacto con el destinatario por algún otro medio (por teléfono, por ejemplo) y pídale que informe a su administrador de correo electrónico acerca del problema. Asegúrese de dar el error anterior, para ayudarle a diagnosticar el problema.

Para los administradores de correo electrónico

Este error lo devuelve el sistema de correo electrónico del destinatario, pero no incluye un código de estado SMTP válido, específico y mejorado, lo que hace difícil determinar cuál es el problema. Por favor, examine cuidadosamente el error detectado por el sistema de correo electrónico del destinatario para ayudar a diagnosticar y solucionar el problema. Sólo el administrador de correo electrónico del destinatario podrá solucionar este problema.

**server-6.tower-219.messagelabs.com produjo este error:  
Invalid recipient <jmatute@moellerlaw.com> (#5.1.1)**

**Información de diagnóstico para los administradores:**

Generando servidor: DM2PR0101MB1216.prod.exchangelabs.com

[jmatute@moellerlaw.com](mailto:jmatute@moellerlaw.com)  
server-6.tower-219.messagelabs.com  
Remote Server returned '550 Invalid recipient: <jmatute@moellerlaw.com> (#5.1.1)'

Encabezados de mensajes originales:

Received: from DM2PR0101MB1216.prod.exchangelabs.com (10.160.135.20) by DM2PR0101MB1216.prod.exchangelabs.com (10.160.135.20) with Microsoft SMTP Server (TLS) id 15.1.306.13; Wed, 28 Oct 2015 17:59:47 +0000  
Received: from DM2PR0101MB1216.prod.exchangelabs.com ([10.160.135.20]) by