

SEÑORES JUECES DE LA UNICA SALA DE LA CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DE ESMERALDAS

Abg. David Eliseo León Yáñez, ecuatoriano, divorciado, de 36 años de edad, Abogado de los Juzgados y Tribunales de la República, domiciliado en la ciudad de Quito, en mi calidad de Apoderado Especial y Procurador Judicial del Ing. Marco Gustavo Calvopiña Vega, Gerente General y Representante Legal de la Empresa Pública de Hidrocarburos del Ecuador EP PETROECUADOR, dentro de la Acción de Protección N.- 29.370 a Ustedes manifiesto:

De acuerdo con los artículos 86 numeral 1, de la Constitución de la República del Ecuador; y 59 de Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional, estoy legitimado para intervenir en la causa por ser la empresa que represento la que reemplaza a la demandada.

El auto materia de la presente acción extraordinaria de protección se encuentra ejecutoriada conforme Ustedes constatarán al revisar el proceso.

1.- Calidad en la que Comparezco.-

La calidad en la que comparezco a proponer la presente Acción Extraordinaria de Protección, la he justificado en líneas anteriores.

2.- Constancia de que la sentencia o auto esta ejecutoriada.-

Mediante resolución de 4 de julio del 2011, las 15H15, dentro de la Acción de Protección N.- 29.370, ustedes declaran con lugar la acción de protección planteada por Enrique Barros Zamora, quien demanda por sus propios derechos y por los que representa de la Asociación de Jubilados de Petroindustrial y confirman el fallo impugnado; el cual a su vez condena a la accionada al pago de la decimo cuarta remuneración a favor de los asociados en forma vitalicia.

3.- Demostración de haber agotado los recursos ordinarios y extraordinarios.....

Presento esta Acción Extraordinaria, por cuanto no existe otra vía, mecanismo o recurso ni ordinario ni extraordinario eficaz y adecuado para garantiza los derechos violentados a EP PETROECUADOR.

Este recurso no puede configurarse sino a partir de dos aristas fundamentales, la primera cuando se hayan agotado los recursos ordinarios y extraordinarios dentro del término legal en la justicia ordinaria, a menos que la falta de interposición de estos recursos no fuere atribuible a la negligencia de la persona titular del derecho constitucional vulnerado" y la segunda cuando exista una ruptura flagrante, de la normatividad constitucional o legal que rige en la materia a la que se refiere la sentencia o Auto Definitivo. Por lo que, de acuerdo a la norma constitucional constituyen requisitos de admisibilidad "1. Que se trate de sentencias, Autos y resoluciones firmes o ejecutoriadas; y, 2. Que el recurrente demuestre que en el juzgamiento se ha violado por acción u omisión, el debido proceso u otros derechos reconocidos en la Constitución" obligatoriedad prevista en el Art. 437 de la Constitución.



4.- Señalamiento de la Judicatura, Sala o Tribunal del que emana la decisión violatoria del derecho Constitucional.

La decisión violatoria del derecho Constitucional fue emana por la Sala Única de la Corte Provincial de Justicia de Esmeraldas, conformada por los Señores Jueces Doctores Victo Guilcapi Camacho, Joel Arias Vélez y Conjuez señora Kathia Diaz Bedoya quienes resolvieron la Acción de Protección N.- 29.370 iniciada por Enrique Barros Zamora en contra de la Empresa Pública de Hidrocarburos del Ecuador EP PETROECUADOR, señores Jueces que sin observar lo previsto en los artículos 40, numeral 3) y 42 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccional y Control Constitucional, han resuelto la presente Acción de Protección.

5.- Identificación Precisa del Derecho Constitucional violado en la decisión judicial.-

Considero que en la decisión judicial se han violentado los derechos contemplados en el derecho al debido proceso contemplado en el artículo 76 de la Constitución puesto que han dejado de observarse normativa constitucional; dicho artículo dice:

Art. 76.- En todo proceso en el que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegurará el derecho al debido proceso que incluirá las siguientes garantías básicas:

l) Las resoluciones de los poderes públicos deberán ser motivadas. No habrá motivación si en la resolución no se enuncian las normas o principios jurídicos en que se funda y no se explica la pertinencia de su aplicación a los antecedentes de hecho. Los actos administrativos, resoluciones o fallos que no se encuentren debidamente motivados se considerarán nulos. Las servidoras o servidores responsables serán sancionados.

El artículo 40 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional ya que la Acción de Protección por cuyo fallo se presenta esta Acción Extraordinaria no reúne los requisitos previstos en el artículo mencionado ya que existen otros mecanismos de defensas judiciales adecuados y eficaces para proteger el derecho supuestamente vulnerado por EP PETROECUADOR, dicho artículo dispone:

Art. 40.- Requisitos.- La acción de protección se podrá presentar cuando concurren los siguientes requisitos:

1. Violación de un derecho constitucional;
2. Acción u omisión de autoridad pública o de un particular de conformidad con el artículo siguiente; y,
- 3. Inexistencia de otro mecanismo de defensa judicial adecuado y eficaz para proteger el derecho violado.** (Las negrillas me corresponden)

El artículo 42 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional, por cuanto el acto administrativo puede ser impugnado en la vía judicial, siendo esta adecuada y eficaz, mismo que dice:

Art. 42.- Improcedencia de la acción.- La acción de protección de derechos no procede:

1. Cuando de los hechos no se desprenda que existe una violación de derechos constitucionales.
2. Cuando los actos hayan sido revocados o extinguidos, salvo que de tales actos se deriven daños susceptibles de reparación.
3. Cuando en la demanda exclusivamente se impugne la constitucionalidad o legalidad del acto u omisión, que no conlleven la violación de derechos.
- 4. Cuando el acto administrativo pueda ser impugnado en la vía judicial, salvo que se demuestre que la vía no fuere adecuada ni eficaz.**
5. Cuando la pretensión del accionante sea la declaración de un derecho.
6. Cuando se trate de providencias judiciales.
7. Cuando el acto u omisión emane del Consejo Nacional Electoral y pueda ser impugnado ante el Tribunal Contencioso Electoral

En estos casos, de manera sucinta la jueza o juez, mediante auto, declarará inadmisibile la acción y especificará la causa por la que no procede la misma." (Las negrillas me corresponden)

La doctrina manifiesta que: dentro del procedimiento administrativo se producen muchos pasos conducentes a obtener el acto final. Esos pasos intermedios suelen dar lugar a actos de trámite. El último es el acto definitivo, que se plasma en la Resolución. Actos de trámite son, como ejemplo, los informes, dictámenes, actos de prueba, propuestas de resolución. La importancia de la distinción reside en que sólo los definitivos son objeto de control y posible revisión a través de los recursos, razón por la cual no se puede considerar como actos administrativos o vulneración de derecho el pago o no pago de determina suma de dinero a favor de una o de un grupo de personas; puesto que para ello existen las vías indicadas y determinadas por la ley.

6.- Indicación del momento en que se alegó la violación.-

La violación que ha sufrido la Empresa Pública de Hidrocarburos del Ecuador EP PETROECUADOR, fue alegado tanto en la Audiencia celebrada en la presente causa, como en la solicitud de ampliación a la sentencia realizada por la entidad accionada.

7.- Pretensión.-

De acuerdo con la nueva filosofía que forma el estado constitucional de derecho, solicito a ustedes, señores magistrados, por inconstitucional, **se dignen declarar sin efecto la resolución impugnada**, dictada el 4 de julio del 2011, las 15H15.

8.- Notificaciones.-

A los señores Jueces de la Sala Única de la Corte Provincial de Justicia de Esmeraldas se les notificará con la presente demanda en el Edificio de la Corte Provincial de Justicia de Esmeraldas, ubicado en el sector de las Palmas de esta ciudad de Esmeraldas.



9.- AUTORIZACIÓN.-

Autorizo amplia y suficientemente a los Doctores Carlos Obando Valencia, para que a mi nombre y representación y con su sola firma presenten cuanto escrito sea necesario en la presente causa.

10.- NOTIFICACIONES.

Notificaciones que me correspondan recibiré en la **casilla N.- 50** y en la ciudad de Quito en la Corte Constitucional en el casillero N.- 359.

Solicito que dejando en autos compulsas a mi costa se sirva ordenar el desglose de la escritura pública de Procuración Judicial que adjunto al presente escrito.

Firmo en mi calidad de Procurador Judicial.


.....
Ab. David León Yáñez
Mat. No. 9885 C.A.G.

26 / julio 2011
14 30
con poder
SECRETARÍA GENERAL