

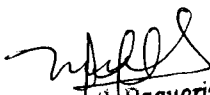
SEGUNDA SALA DE LA CORTE PORVINCIAL DE JUSTICIA DEL GUAYAS

Juicio No 464-2012 (Acción de Protección).

PONENCIA MSC. DORA MOREANO CUADRADO

siete (7)

RELACIÓN: En esta fecha y ante los señores abogados Jorge Jaramillo, Dora Moreano Cuadrado, Jueces Titulares y Martha Chica Veliz, conjueza (e), de la Segunda Sala de lo Civil y Mercantil de la Corte Provincial de Justicia del Guayas con la intervención de la suscrita secretaria relatora encargada Ab. Monserrath Patricia Baquerizo Yela, según Acción de Personal No 3640-UARH-KZF, emitida por el Director Provincial del Guayas y Galápagos - Consejo de la Judicatura de Transición, el 17 de julio del 2012, se hizo el estudio en relación con la presente causa.- Guayaquil, 10 de octubre del 2012.


Ab. Monserrath Baquerizo Yela
SECRETARIA RELATORA (E) DE LA
SEGUNDA SALA DE LO CIVIL Y
MERCANTIL DE LA CORTE PROVINCIAL
DE JUSTICIA DEL GUAYAS

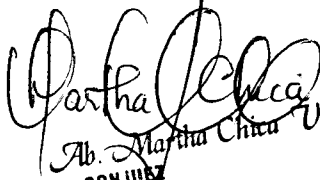
Guayaquil, 10 de octubre del 2012; a las 15h45.-

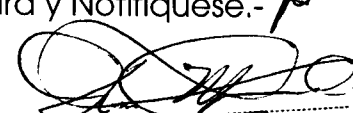
VISTOS: Las suscritas abogadas Dora Moreano Cuadrado y Martha Chica Veliz, avocamos conocimiento del presente juicio en nuestras calidades de Jueza Titular y Conjueza (e), respectivamente, en vista de las acciones de personal N° 2848-DNP emitida el 25 de julio del 2012 por el Dr. Mauricio Jaramillo Velasteguí, Director General del Consejo de la Judicatura de Transición, y N° 3973-UARH-KZF, emitida el 31 de julio del 2012 por el abogado Luis Naranjo Vergara, Director Provincial del Guayas y Galápagos - Consejo de la Judicatura de Transición.- Quedando conformada la Sala con los abogados Jorge Jaramillo, Dora Moreano Cuadrado, Jueces Titulares y Martha Chica Veliz, conjueza (e) de esta Sala.-A fojas 56 del expediente comparece la CPA Cecilia Isabel Vélez Barros MAE presentando recurso de apelación en contra de la sentencia dictada por el Juez Primero de Inquilinato de Guayaquil declarando sin lugar argumentando que la acción de protección es procedente porque se ha violado el derecho a una vida digna, al debido proceso y que no existe otro mecanismo de defensa judicial adecuado y eficaz ya que de

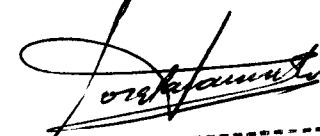
seguir el trámite contencioso administrativo el plazo del contrato ya habrá terminado ya que su vigencia es solo de un año, por lo que su pretensión es que se respete la vigencia del contrato suscrito con el sistema hospitalario docente de la Universidad de Guayaquil. Siendo el estado de la causa la de resolver, para hacerlo se considera: **PRIMERO:** Radicada la competencia por el sorteo de Ley, esta Sala es competente para conocer y resolver el recurso de apelación interpuesto por el recurrente, conforme lo prescrito en el Art. 86 numeral 3 inciso segundo de la Constitución de la Republica. **SEGUNDO:** El trámite de la causa se ha realizado al tenor de lo previsto en los artículos 4 numeral 8 y 24 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional, y no existe omisión de solemnidad que sea causal de nulidad por lo que el proceso es válido. **TERCERO:** El accionante en su demanda de Acción de Protección manifiesta que con fecha 30 de mayo del 2012, el Dr. Carlos Cedeño Navarrete, Presidente del Comité Ejecutivo Sistema Hospitalario Docente de la Universidad de Guayaquil, emite el oficio SHDUG-UATH-0333-2012 en el que se comunicó la terminación de las relaciones laborales existentes entre las partes, amparado en lo que dispone el inciso sexto del artículo 58 de la Ley Orgánica del Servicio Público, por asunto de interés institucional. Que el Dr. Carlos Cedeño le supo informar que la decisión tiene como antecedente un anticipo de sueldo que realizó a la institución la primera semana de mayo del 2012 indicándole que la única forma de reconsiderar la decisión era que proceda a al devolución del referido anticipo. Que con fecha 7 de junio del 2012 envió una comunicación al Dr. Carlos Cedeño solicitando que se reconsidere lo actuado ya que ingresó a trabajar al Sistema Hospitalario docente de la Universidad de Guayaquil en el mes de enero del 2012 al suscribir el contrato de servicios ocasionales N.- 087 del 01 de enero del 2012; y que en la cláusula séptima se estipuló que el Hospital le pagaría la cantidad de US\$2.640 con cargo a la partida Presupuestaria del Programa Sistema Hospitalario Docente de la Universidad de Guayaquil - Impuesto del dos por mil; y que el Hospital mencionado, durante los meses de enero, febrero, marzo, abril y mayo del 2012 inclusive solo se acreditó en su cuenta la cantidad de US 1670 faltando la acreditación por la diferencia , sumando hasta ese mes la cantidad de US\$4.850 por lo que siendo el préstamo de US\$5.010 solo quedaría una diferencia de US\$160, por lo que solicitó que dichos valores fueran descontado del sueldo del mes de junio del 2012. Que hasta la fecha no se la ha reintegrado al trabajo, que el oficio N.- SHDUG-UATH-0333-2012 de fecha 30 de mayo del 2012 le fue

entregado, se dio sin ningún fundamento jurídico y sin motivación, por lo que viola su derecho al trabajo y al debido proceso. Indica además que la cláusula duodécima del contrato establece las causas para terminar la relación contractual y que por tanto no hay causa legal y se ha violado el derecho a la seguridad jurídica y al debido proceso incluido el derecho a la defensa al no haber motivado debidamente el oficio que le fue entregado para terminar la relación. **CUARTO:** El Art. 82 de la Constitución de la República establece "el derecho a la seguridad jurídica se fundamenta en el respecto a la Constitución y en la existencia de normas jurídicas previas, claras, públicas y aplicadas por las autoridades competentes". Siendo el objetivo principal de la acción de protección que en lo sustancial se circunscribe al otorgamiento de la tutela judicial efectiva que permite a los jueces constitucionales adoptar las medidas de suspensión o reparación tendentes a cesar o remediar de manera inmediata un acto u omisión ilegítima. El Art. 76, numeral 7 letra l) dispone que las resoluciones de los poderes públicos deberán ser motivadas. No habrá tal motivación si en la resolución no se enuncian las normas o principios jurídicos en que se funda y no se explica la pertinencia de su aplicación a los antecedentes de hecho. Los actos administrativos, resoluciones o fallos que no se encuentren debidamente motivados se consideran nulos sin motivación. **QUINTO:** Las Reglas de Procedimiento para el ejercicio de las Competencias de la Corte Constitucional para el periodo de Transición establece en el numeral 3 del Art. 43 que no se podrá acudir a las acciones jurisdiccionales de los derechos en remplazo de las acciones ordinarias establecidos en la Ley, salvo que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. Revisado el acto administrativo contenido en el oficio SHDUG-UATH-0333-2012 se determina que no indica cuáles son los motivos para terminar la relación contractual por lo que al tenor de lo previsto en el Art. 76 numeral 7 literal l de la Constitución no tiene valor alguno, por lo que sin que haya necesidad de hacer otro tipo de consideraciones, esta Segunda Sala de lo Civil, Mercantil y Materias Residuales De La Corte Provincial de Justicia del Guayas **ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCION Y LEYES DE LA REPUBLICA**, Admite el recurso de apelación presentado por el recurrente y Revoca la sentencia venida grado y se dispone que la Universidad de Guayaquil a través de su rector y presidente del Comité Ejecutivo del SHDUG cumpla con las condiciones establecidas en el contrato N.- 287

suscrito el 01 de enero del 2012, en estricto apego a lo previsto al debido proceso. Una vez ejecutoriada la presente sentencia, remítase al inferior para los fines de ley.- Dese Lectura y Notifíquese.-


Ab. Martha Chica
CONJUE
CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DEL GUAYAS


Msc. Doris Moreno Cárdenas
1ra. Jueza de la 2ª Sala Civil
y Mercantil Corte Provincial
de Justicia del Guayas


Ab. Jorge Jaramillo Jaramillo
2º Juez de la 2ª Sala Civil y Mercantil
Corte Provincial de Justicia del Guayas

LoCertifico:


Ab. Monserrath Baquerizo Yela
SECRETARIO RELATOR (E)



Siento como tal, que en esta fecha se dio cumplimiento con el Art. 277 del código de Procedimiento Civil. Lo certifico.- Guayaquil, a 10 octubre de 2012.


Ab. Monserrath Baquerizo Yela
SECRETARIO RELATOR (E)

En Guayaquil, lunes quince de octubre del dos mil doce, a partir de las quince horas y cuarenta y cinco minutos, mediante boletas judiciales notifiqué la RELACION Y SENTENCIA que antecede a: VÉLEZ BARROS CECILIA ISABEL C.P.A., en la casilla No. 993 y correo electrónico rositainesandrade@hotmail.com del Dr./Ab. ANDRADE RODRIGUEZ ROSA INES. CEDEÑO NAVARRETE CARLOS DR., PLDQR. DE PRESIDENTE DEL COMITÉ EJECUTIVO SISTEMA HOSPITALARIO DOCENTE DE LA UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL, en la casilla No. 1612 del Dr./Ab. ROSA HERRERA VALAREZO; DIRECTOR REGIONAL 1 DE LA PROCURADURÍA GENERAL DEL ESTADO, en la casilla No. 3002 del Dr./Ab. CEVALLOS ALVAREZ JAIME JOSE. Certifico:


Ab. Monserrath Baquerizo Yela
SECRETARIO RELATOR (E)

BAQUERIZOMO