



CORTE
CONSTITUCIONAL
DEL ECUADOR

CASO N.º 1562-13-EP

PLENO DE LA CORTE CONSTITUCIONAL DEL ECUADOR.- Quito, D.M., 29 de noviembre de 2016, a las 16:50.- **VISTOS.** - Agréguese al expediente constitucional el escrito presentado el 4 de julio de 2016, a las 15:10, por Fernando Jesús Macías Hernández, mediante el cual solicita ampliación y aclaración de la sentencia N.º 201-16-SEP-CC, dictada por el Pleno de la Corte Constitucional el 22 de junio de 2016. Atendiendo lo solicitado se **CONSIDERA: PRIMERO.** - El Pleno de la Corte Constitucional, es competente para atender el pedido de aclaración y ampliación interpuesto, de conformidad con lo previsto en el artículo 162 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional y el artículo 40 de la Codificación del Reglamento de Sustanciación de Procesos de Competencia de la Corte Constitucional. **SEGUNDO.-** El artículo 162 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional, dispone: “Las sentencias y dictámenes constitucionales son de inmediato cumplimiento, sin perjuicio de la interposición de los recursos de aclaración o ampliación, y sin perjuicio de su modulación”. Por lo tanto, las sentencias constitucionales no pueden ser objeto de modificación o reforma; sin embargo, cabe la posibilidad que estas sean ampliadas o aclaradas, en razón de la presentación de los recursos horizontales correspondientes y siempre haya lugar a su procedencia. **TERCERO.-** El artículo 40 de la Codificación del Reglamento de Sustanciación de Procesos de Competencia de la Corte Constitucional establece: “De las sentencias y dictámenes adoptados por el Pleno de la Corte Constitucional se podrá solicitar aclaración y/o ampliación, en el término de tres días contados a partir de su notificación...”. **CUARTO.** - La finalidad del recurso horizontal de aclaración de una sentencia, es el de obtener que la Corte subsane las deficiencias materiales o conceptuales que pudiere contener la sentencia, misma que genere dudas razonables en la adopción de la decisión final del fallo. En otras palabras, se enmiende la obscuridad en la que pudiera incurrir la misma. En cambio, la ampliación, suple cualquier omisión en la que hubiese incurrido la sentencia, respecto de la pretensión o excepción si fuere el caso. El pronunciamiento del recurso planteado no puede llegar a modificar el alcance o contenido de la decisión; debe limitarse a desvanecer las dudas o penumbras que se produzcan en los conceptos o frases contenidos en ella, y precisar el sentido que se quiso dar al redactarla. **QUINTO.-** La sentencia N.º 201-16-SEP-CC, dictada por el Pleno de la Corte Constitucional el día 22 de junio de 2016, aceptó la acción extraordinaria de protección planteada por el señor Fabián Salas Duarte, director nacional de asesoría jurídica de la Policía Nacional y delegado del Ministerio del Interior, y señaló en su parte resolutive: “1. Declarar la vulneración del derecho constitucional a la seguridad jurídica consagrado en el artículo 82 de la Constitución de la República.; 2. Aceptar la acción extraordinaria de protección

planteada.; 3. Como medidas de reparación integral se dispone: 3.1. Dejar sin efecto la sentencia dictada el 16 de abril de 2013, por el Juzgado Quinto de la Niñez y Adolescencia de Manabí, dentro de la acción de protección N.º 0096-2013.; 3.2. Dejar sin efecto la sentencia dictada el 19 de julio de 2013, por los jueces de la Primera Sala de Garantías Penales y de Tránsito de Manabí, dentro de la acción de protección N.º 0096-2013.; y, 3.3. Declarar que una vez realizado un análisis integral respecto de la vulneración de los derechos constitucionales alegados en la Acción de Protección propuesta, se determina que no ha existido afectación a los referidos derechos; por tanto, se dispone el archivo de la causa.”

SEXTO.- El recurrente solicita, en primer lugar, “... se me aclare porque [esta causa] fue admitida a trámite, si esta Acción Extraordinaria de Protección fue presentada fuera de los 20 días (...)”. Posteriormente, expresa “Con la sentencia de la acción extraordinaria de protección ha quedado vedado para el sistema judicial acoger una acción de protección, con la cual no puede darse una nueva oportunidad de un examen a ningún miembro policial en disponibilidad POR PARTE DE LA FUNCIÓN JUDICIAL, pero sigue abierto para que las cuatro instituciones policiales sigan haciéndolo dando nuevas oportunidades. (...) Señores jueces ruego me ACLAREN, como queda la situación de los Policías que han sido reintegrados por las propias INSTITUCIONES POLICIALES QUE NO RESPETARON SU PROPIA NORMATIVA POLICIAL (...) considero afectada mi dignidad por haber sido discriminado con la sentencia, desde mi punto de vista personal (...) porque las normas que constituyen el bloque de constitucionalidad y en especial nuestra Constitución de la República del Ecuador en su Preámbulo, bajo el título ‘decidimos construir’ en el segundo párrafo, establece: ‘Una sociedad que respeta en todas sus dimensiones, la dignidad de las personas y las colectividades’”. **SÉPTIMO.** - Respecto a lo alegado por el recurrente en relación a la improcedencia de la acción extraordinaria de protección por haber sido presentada de manera extemporánea, el solicitante estará a lo dispuesto en la regla jurisprudencial con efecto erga omnes dictada por este Organismo en sentencia N.º 037-16-SEP-CC, dentro del caso N.º 0977-14-EP que establece: “Una vez que la Sala de Admisión ha admitido a trámite una acción extraordinaria de protección, y por tanto se ha superado la fase de admisión, el Pleno de la Corte Constitucional en la fase de procedibilidad deberá dictar sentencia en la cual se analice el fondo del asunto, esto es se verifique la vulneración de derechos en la decisión judicial impugnada, sin que pueda volver a analizar los presupuestos de admisibilidad ya superados en la primera fase de esta acción”. Respecto a las demás alegaciones que constan en el escrito que contiene el recurso de ampliación y aclaración, luego de la revisión minuciosa de las mismas, se desprende que dichas aseveraciones pretenden que esta Corte modifique el contenido de la decisión, por ser contrario a sus pretensiones, lo cual es improcedente, pues, la sentencia objeto del pedido de

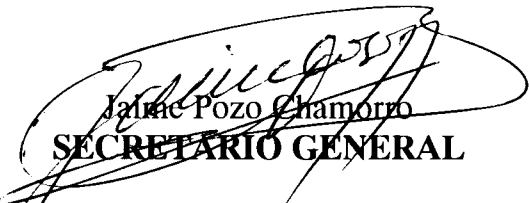




**CORTE
CONSTITUCIONAL
DEL ECUADOR**

aclaración y ampliación ha desarrollado de manera amplia y clara todas las razones que fundamentan el fallo adoptado, resolviendo los puntos de derecho en conflicto, de acuerdo a las facultades de esta Corte Constitucional. En tal virtud, el Pleno de la Corte Constitucional **NIEGA** el pedido de aclaración y ampliación de la sentencia N.º 201-16-SEP-CC de 22 de junio de 2016, formulado por Fernando Jesús Macías Hernández, por improcedente, y se dispone estar a lo resuelto en la antedicha sentencia constitucional.- **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.** -


Alfredo Ruiz Guzmán
PRESIDENTE


Jaime Pozo Chamorro
SECRETARIO GENERAL

RAZON.- Siento por tal que el auto que antecede fue aprobado por el Pleno de la Corte Constitucional con seis votos a favor de las señoras juezas y jueces: Francisco Butiñá Martínez, Pamela Martínez Loayza, Wendy Molina Andrade, Marien Segura Reascos, Roxana Silva Chicaiza y Alfredo Ruiz Guzmán, sin contar con la presencia de los jueces Tatiana Ordeñana Sierra, Ruth Seni Pinoargote y Manuel Viteri Olvera, en sesión del 29 de noviembre de 2016.- Lo certifico.


Jaime Pozo Chamorro
SECRETARIO GENERAL

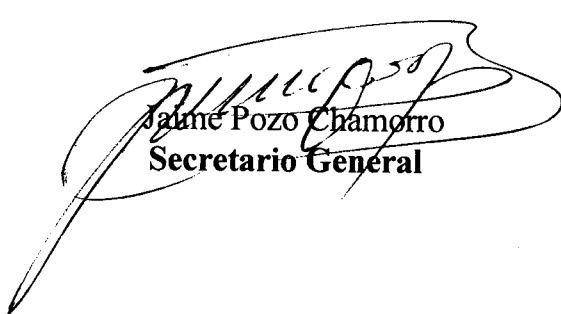
JPCH/epz



**CORTE
CONSTITUCIONAL
DEL ECUADOR**

CASO Nro. 1562-13-EP

RAZÓN.- Siento por tal que, en la ciudad de Quito, a los nueve días del mes de diciembre de dos mil dieciséis, se notificó con copia certificada del Auto emitido por el Pleno el 29 de noviembre de 2016, al señor Fabián Salas Duarte, Director Nacional de Asesoría Jurídica de la Policía Nacional, en la casilla constitucional **020**; al señor Fernando Jesús Macías Fernández, en la casilla constitucional **590**, y a través del correo electrónico roquejuris@hotmail.com; al Procurador General del Estado, en la casilla constitucional **018**; al Juez Quinto de la Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia de Manabí, en la casilla constitucional **680**; y, a los Jueces de la Sala Especializada de lo Penal de la Corte Provincial de Justicia de Manabí, en la casilla constitucional **680**, y a través del correo electrónico richard.gomez@funcionjudicial.gob.ec, conforme consta de los documentos adjuntos.- Lo certifico.-


Jaime Pozo Chamorro
Secretario General

JPCh/AFM



**CORTE
CONSTITUCIONAL
DEL ECUADOR**

GUÍA DE CASILLEROS CONSTITUCIONALES No. 669


ACTOR	CASILLA CONSTITUCIONAL	DEMANDADO O TERCER INTERESADO	CASILLA CONSTITUCIONAL	NRO. DE CASO	FECHA DE RESO. SENT. DICT. PROV. O AUTOS
DIRECTOR NACIONAL DE ASESORÍA JURÍDICA DE LA POLICÍA NACIONAL	020	FERNANDO JESÚS MACÍAS FERNÁNDEZ	590	1562-13-EP	AUTO DE PLENO DE 29 DE NOVIEMBRE DEL 2016
		PROCURADOR GENERAL DEL ESTADO	018		
		JUEZ QUINTO DE LA FAMILIA, MUJER, NIÑEZ Y ADOLESCENCIA DE MANABÍ	680		
		JUECES DE LA SALA ESPECIALIZADA DE LO PENAL DE LA CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DE MANABÍ	680		
		ALCALDE Y PROCURADOR SÍNDICO DEL GAD MUNICIPAL DE SANTO DOMINGO DE LOS TSÁCHILAS	482; 503	0052-15-IS	SENTENCIA Nro. 070-16- SIS-CC de 15 DE NOVIEMBRE DEL 2016
		PROCURADOR GENERAL DEL ESTADO	018		
JESÚS AMABLE VINTIMILLA ULLOA, EX RECTOR DE LA UNIVERSIDAD OG MANDINO	448	PRESIDENTE DEL CONSEJO DE EDUCACIÓN SUPERIOR	057	1434-12-EP	AUTO DE PLENO DE 29 DE NOVIEMBRE DEL 2016
		PRESIDENTE DEL CONSEJO DE EVALUACIÓN, ACREDITACIÓN Y ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR	047		
		JUECES DE LA SALA DE LO CIVIL Y MERCANTIL DE LA CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DE PICHINCHA	680		
		JUEZ DE LA UNIDAD JUDICIAL DE LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA DE PICHINCHA	680		
		PROCURADOR GENERAL DEL ESTADO	018		

-	-	PROCURADOR GENERAL DEL ESTADO	018	0057-13-IS	AUTO DE PLENO DE 01 DE DICIEMBRE DEL 2016
---	---	-------------------------------------	-----	------------	---

Total de Boletas: **(15) QUINCE**

QUITO, D.M., 09 de diciembre del 2.016


Andrés Fonseca Mosquera
SECRETARÍA GENERAL

	Corte CONSTITUCIONAL
CASILLEROS CONSTITUCIONALES	
- 9 DIC. 2016	
Fecha:
Hora:	16:00
Total Boletas:	15

Andres Fonseca

De: Andres Fonseca
Enviado el: viernes, 09 de diciembre de 2016 15:24
Para: 'roquejuris@hotmail.com'; 'richard.gomez@funcionjudicial.gob.ec'
Asunto: NOTIFICACIÓN DE AUTO DE PLENO DENTRO DEL CASO Nro. 1562-13-EP
Datos adjuntos: 1562-13-EP-auto.pdf

